



# Parlamentul României

## Senat

Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări

Comisia pentru constituționalitate

Nr. XIX/ 336/ 2020/ 2021

Nr.LXVIII/1767/2020/2021

### RAPORT COMUN

asupra **Legii privind comasarea terenurilor agricole deținute de asociațiile agricole constituite de unitățile de cult,**

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 776/2020

În conformitate cu prevederile art. 147 alin. (2) din Constituția României, republicată, și potrivit art. 152 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate, prin adresa nr. **L105/2020**, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra **Legii privind comasarea terenurilor agricole deținute de asociațiile agricole constituite de unitățile de cult**, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 776/2020.

Propunerea legislativă înregistrată cu L105/2020 a fost inițiată de: Calotă Florică Ică - deputat ALDE; Ciocan Dan - deputat PSD; Dîrzu Ioan - deputat PSD; Giugea Nicolae - deputat PNL; Ifimie Neculai - deputat PSD; Movilă Petru - deputat PMP; Niță Nicu - deputat PSD; Păle Dănuț - deputat PSD; Stancu Florinel - deputat PSD; Stănescu Alexandru - deputat PSD.

Membrii celor două comisii, în ședința din data de 02.02.2021, au analizat legea aflată în procedura reexaminării, Expunerea de motive prezentată de inițiatori, decizia instanței constituționale, menționată mai sus, și au reținut următoarele:

Scopul declarat de legiuitor, astfel cum era prefigurat în expunerea de motive, se referea la "necesitatea administrării eficiente a terenurilor agricole ce au fost restituite către parohiile din mediul rural de pe raza teritorială a județelor" și avantajele pentru unitățile de cult din această perspectivă. Totodată, se arăta că "în ce privește obținerea unor suprafețe de teren de dimensiuni reduse, dispersate la nivelul mai multor localități situate pe raza județelor de către Agenția Domeniilor Statului, această împrejurare vine în sprijinul demersului de a încuraja tinerii să desfășoare activități agricole în mediul rural, în fiecare dintre localitățile unde Agenția Domeniilor Statului urmează a dobândi teren în proprietate, asigurând o

distribuire relativ omogenă a resurselor către un teritoriu rural extins." Tot în expunerea de motive s-a precizat că "necesitatea comasării terenurilor agricole astfel încât să rezulte suprafețe viabile din punct de vedere economic a reprezentat principala rațiune care a condus la adoptarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului."

Inițiativa legislativă urmărea "reglementarea cadrului juridic necesar reorganizării prin comasare a terenurilor agricole din extravilan deținute de către asociațiile agricole ale unităților de cult organizate în scopul creării unor structuri de exploatare a suprafețelor agricole deținute și creșterii potențialului de exploatare a acestora prin dezvoltarea unor ferme sau exploatații agricole viabile economic."

Se observă, însă, că această "**reorganizare prin comasare**" se realizează printr-un **schimb de terenuri care oferă doar subiectelor de drept prevăzute de lege, mai sus arătate, un regim juridic derogatoriu de la dreptul comun**, respectiv schimburile de terenuri la **cererea acestora** se fac fără plata unor diferențe între valorile de circulație a terenurilor și cu scutirea de la plata impozitului pe venitul obținut din transferul terenurilor agricole.

Or, așa cum precizează Curtea Constituțională, în raport cu scopul urmărit de legiuitor, nu rezultă și **nu sunt argumentate aceste beneficii acordate exclusiv asociațiilor agricole constituite de unitățile de cult**. Ca urmare, prin prisma jurisprudenței anterioare a Curții, **legea instituie o excepție în materia schimburilor de terenuri agricole din extravilan, în favoarea asociațiilor agricole constituite de unitățile de cult, fără o justificare obiectivă și rezonabilă**.

Legea criticată, contrar prevederilor constituționale ale art. 16, creează un privilegiu pentru o categorie de subiecte de drept, fără a fi prezentate și justificate criteriile/motive pentru care doar această categorie beneficiază de un tratament preferențial pentru realizarea unei mai bune administrări a terenurilor agricole din extravilan.

Prin această reglementare, se realizează consfințirea prin lege a unei măsuri de sprijin acordate respectivei categorii, "**cu ignorarea ideii de echilibru între diferitele interese concurente în realizarea scopului legii, și anume acela de a crea "structuri de exploatare a suprafețelor agricole deținute și creșterii potențialului de exploatare a acestora prin dezvoltarea unor ferme sau exploatații agricole viabile economic"**". Este vorba, în raport cu acest scop, deopotrivă de interesele statului și ale structurilor care exploatează respectivele suprafețe agricole. În acest sens sunt aspectele consemnate în punctul de vedere transmis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția Domeniilor Statului în care se arată că **legea criticată nu are în vedere interesul superior al statului român cu privire la buna administrare a terenurilor cu destinație agricolă**, "încercând practic să justifice, fără susținerea unei argumentații concise și coerente, fundamentată în drept, aplicarea unui tratament juridic privilegiat unor interese particulare".

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 776/2020, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de 51 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale

Partidului Uniunea Salvați România, Uniunii Democrate Maghiare din România, Partidului Național Liberal, Grupului minorităților, precum și de deputați neafiliați și e constatat că Legea privind comasarea terenurilor agricole deținute de asociațiile agricole constituite de unitățile de cult este neconstituțională în ansamblul său.

În jurisprudența sa, Curtea a interpretat în mai multe rânduri dispozițiile art. 147 alin. (2) din Constituție și a statuat în privința efectelor pe care le produce decizia sa de constatare a neconstituționalității unei dispoziții din lege înainte de promulgare și decizia de constatare a neconstituționalității unei legi în ansamblul său. Cu referire la cea de-a doua situație menționată, Curtea a statuat, de principiu, că pronunțarea unei astfel de decizii are un efect definitiv cu privire la acel act normativ, consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivului regulament.

Așfel, prin Decizia nr. 242/2020, instanța constituțională a prezisat: "Că, privind efectele unei decizii prin care Curtea, în cadrul controlului anterior promulgării, constată neconstituționalitatea legii examinate în integralitatea sa, iar nu doar a unor dispoziții din cuprinsul acesteia, în temeiul art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală și având în vedere jurisprudența Curții în materie, Parlamentului îi revine obligația de a constata încetarea de drept a procesului legislativ, ca urmare a constatării neconstituționalității legii, în integralitatea sa. Curtea a arătat în jurisprudența sa că "situația determinată constatarea neconstituționalității legii în ansamblul său [...] are efect definitiv cu privire la acel act normativ, consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivului regulament". Totodată, "Curtea reamintește considerențele de principiu reținute constant în jurisprudența sa, potrivit cărora forța obligatorie care însoțește actele jurisdicționale ale Curții - deci și deciziile - se atasează nu numai dispozitivului, ci și considerențelor pe care se sprijină acesta".

Cele două comisii sesizate pe fond, au adoptat în sesiunea din data de 2 februarie 2021, un raport comun de respingere asupra legii.

Prin conținutul său normativ, legea face parte din categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) din Legea fundamentală, și se va supune votului prezidențial împreună cu raportul comun de respingere, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. 1) din Constituția României, republicată. Senatul este prima Cameră sesizată.

Președinte,

Senator Laura Ballana Șchiocel

Secretar,

Senator Laura Mihăeș Fulgenciu Maagher

Președinte,

Senator Ion Cristinel Rujan

Secretar,

Senator Cristian Augustin Niculescu Tăgăruș

Coordonator, Curtea